УИД 47RS0006-01-2022-001655-42

Дело №2-4823/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«19» октября 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4823/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93100944, заключенный 23 августа 2018 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Поповой Ольги Алексеевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93100944 от 23.08.2018 г. в сумме сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк
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Дело №2-4823/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«19» октября 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4823/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к наследственному имуществу фио, мотивируя свои требования тем, что между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №93100944 от 23.08.2018 г. на сумму сумма. Вид кредита – «Потребительский кредит», выдавался на срок 36 месяцев под 18,95 % годовых. В соответствии с п.6 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами. Расчет ежемесячного аннуитетного платежа производится по формуле, указанной в п. 3.1.1 Общих условий кредитования. В течение срока действия кредитного договора заемщик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. Обязательства в счет погашения задолженности по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашения не поступают. По состоянию на 16.11.2021 г. задолженность составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма 29.12.2019 г. фио умер, что подтверждается свидетельством о смерти, выданным ЗАГС Гатчинского адрес. В настоящее время, согласно сведениям, отраженным на сайте notariat.ru, в реестре наследственных дел к имуществу умершего фио имеется наследственное дело № 70/2020. Предполагаемым наследником заемщика является Попова О.А., в адрес которой было направлено требование (претензия), однако обязательства не исполнены до настоящего времени. В этой связи ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк просит расторгнуть кредитный договор от 23.08.2018 № 93100944, заключенный с фио, взыскать с Поповой О.А. в пользу ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В ходе судебного разбирательства были установлен наследник к имуществу умершего фио, которым является его дочь Попова О.А., принявшая наследство по всем основаниям, привлеченная к участию в деле в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик Попова О.А. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доказательств об уважительности причин неявки в судебное заседание, суду не представила.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ – по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

23.08.2018 г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк заключил кредитный договор №93100944 с фио о предоставлении кредита в размере сумма, за пользование кредитом была установлена процентная ставка из расчета 18,95% годовых на срок 36 месяцев и условием внесения ежемесячных платежей в соответствии с графиком платежей. Обязательства по договору не исполняются, в результате чего возникла задолженность, которая по состоянию на 16.11.2021 составила сумма

Согласно свидетельству о смерти фио умер 29.12.2019 года.

Согласно материалам наследственного дела №70/2020 наследником по закону к имуществу умершего являются дочь Попова Ольга Алексеевна, принявшая наследство.

Поповой О.А. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на ½ долю квартиры, находящейся по адресу: адрес, адрес, а также свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру, находящейся по адресу: адрес, ул. 800-летия Москвы, д. 30, кв.41.

В добровольном порядке задолженность по кредитному договору наследником погашена не была.

Согласно ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Согласно расчету истца, задолженность заемщика по состоянию на 16.11.2021 по кредитному договору составила в размере сумма, из которых задолженность по основному долгу составляет сумма, задолженность по процентам в размере сумма

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, и не вызывают у суда сомнений.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Основания прекращения обязательства определены ст. 407 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Исходя из положений, закрепленных в ч. 1 ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Согласно п. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При отсутствии или нехватке наследственного имущества обязательство прекращается невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ). Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание задолженности с наследника возможно только в пределах стоимости наследственного имущества.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Доказательств тому, что спорный по данному делу объем задолженности погашен частично или полностью к настоящему времени, суду не представлено, а в ходе судебного разбирательства не добыто.

Согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от 29 мая 2012 N 9 (в редакции от 23.04.2019 г.) "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 60 и п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от дата N 29, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства; принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества; наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества; при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя лишь в рамках принятого имущества, суд полагает, что заявленные истцом исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению за счет средств наследника, в рамках принятого в порядке наследования имущества.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма, Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93100944, заключенный 23 августа 2018 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Поповой Ольги Алексеевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93100944 от 23.08.2018 г. в сумме сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение суда изготовлено в окончательной форме 11 ноября 2022 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-4823/22 |  | ПАО Сбербанк  Поповой О.А. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-4823/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Поповой Ольге Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судья М.А. Макляк